

T.C.
BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016,

KARAR NO : 2016

DAVACI :

VEKİLİ : AV. SADI KAYABAŞI

İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1 D:3
Nilüfer/BURSA

DAVALI : EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri- Aynı Adreste)ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Bursa İl Emniyet Müdürlüğü emrinde komiser yardımcısı olarak görev yapmakta iken, tenzili rütbe ile aynı müdürlük emrine polis memuru olarak atanmasına ilişkin 03.09.2014 tarih ve 500348 sayılı işlemin; herhangi bir hukuki gerekçe gösterilmeksizin tesis edildiği, kazanılmış hakkının ihlal edildiği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 28.03.2010 tarihinde yapılan komiser yardımcılığı sınavını davacının 84 puan ile 888. asıl sırada yer alarak kazandığı, Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin verdiği karar üzerine yapılan ikinci değerlendirmede davacının 84 puan ile 75. yedek sırada yer aldığı, böylece belirlenen kontenjana giremediğinden dava konusu işlemin tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 1. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 27/05/2015 tarih ve 2014/1214 Esas, 2015/669 sayılı kararının Danıştay 16. Daire Başkanlığının 16/02/2016 gün ve 2015/23121 Esas, 2016/501 sayılı kararı ile bozulması üzerine dava dosyası yeniden incelendi ve işin gereği görüldü:

Dava; davacının, Bursa İl Emniyet Müdürlüğü emrinde komiser yardımcısı olarak görev yapmakta iken, tenzili rütbe ile aynı Müdürlük emrine polis memuru olarak atanmasına ilişkin 03.09.2014 tarih ve 500348 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

3201 sayılı Emniyet Teşkilatı Kanunu'nun 55. maddesinin 11. fıkrasında; "İhtiyaç halinde meslekte fiilen altı yılını dolduran, 37 yaşından gün almamış olan ve yönetmelikte belirtilen diğer nitelikleri taşıyan polis memurlarından, yönetmelik hükümlerine göre açılacak komiser yardımcılığı sınavını kazanıp dokuz aydan az olmamak üzere eğitim kursunu başarıyla bitirenler komiser yardımcılığı rütbesine atanır." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 28.03.2010 tarihinde yapılan komiser yardımcılığı kursu yazılı sınavından 100 puan üzerinden (84) puan aldığı ve 888. asıl sırada yer aldığı, söz konusu sınavın bazı sorularının iptali istemiyle Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde açılan davada verilen yürütmenin durdurulmasına ilişkin karara istinaden yeniden yapılan değerlendirmeye göre hazırlanan listede ise davacının 84 puan ile 75. yedek sırada yer alarak 04.10.2010-14.07.2011 tarihleri arasında düzenlenen komiser yardımcılığı kursuna katıldığı, 14.07.2011 tarihinde komiser yardımcısı olarak göreve başladığı, öte yandan, komiser yardımcılığı kursuna çağrılan ancak mahkeme kararları gereği yeniden yapılan değerlendirmeye göre belirlenen kontenjana giremediği halde, kursa devam eden ve halen komiser yardımcısı olarak görev yapan personelin aslında komiser yardımcılığı kursuna katılmaya hak kazanamadıkları ve ortada kazanılmış bir haklarının olmadığı, dolayısıyla komiser yardımcılığı kursuna katılmak için yapılan sınavda başarılı olamadığından bahisle rütbesinin polis memurluğuna tenziline ilişkin 03.09.2014 tarih ve 500348 sayılı sayılı Emniyet Genel Müdürlüğü işleminin tesisi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/

KARAR NO : 2016/

Uyuşmazlık konusu olayda, davacının polis memuru olarak görev yapmakta iken 28/03/2010 tarihinde komiser yardımcılığı kursu yazılı sınavına girdiği, söz konusu sınavla ilgili olarak idare mahkemesinde açılan davalarda verilen kararların uygulanması bağlamında 04.10.2010-14.07.2011 tarihleri arasında düzenlenen komiser yardımcılığı kursuna katıldığı, 14/07/2011 tarihinde, kurstan mezun olarak komiser yardımcılığı görevine başladığı, Ankara 3. İdare Mahkemesinin kararı üzerine yeniden hazırlanan başarı listesi itibarıyla kontenjana giremediği, dolayısıyla başarılı olamadığından bahisle polis memurluğuna tenzili (indirilmesi) yolundaki dava konusu işlemin tesis edildiği görülmektedir.

Hukukun amacı; toplumda, kişilerin gerek birbirleriyle, gerekse Devletle olan ilişkilerinde süreklilik ve güvenliği sağlamak, dolayısıyla hukuki ilişkileri de bu temel amacı gerçekleştirecek biçimde düzenlemektir. İdari işlemlerin hukuka aykırı bulunmaları halinde geri alınmaları mümkün ise de; bu takdirde, işlemin yapıldığı tarihte yürürlükte bulunan yasalara uygun biçimde kazanılmış hakların korunması zorunlu olduğu gibi geri alma işleminin makul bir süre içinde, hak ve nesafet kurallarını zedelemeyecek bir şekilde yapılması da gerekli bulunmaktadır.

Öte yandan; objektif bir hukuk kuralının kişi hakkında uygulanması veya kendiliğinden uygulanacak hale gelmesi, böylece objektif ve genel hukuki durumun kişisel bir işlemle özel hukuki duruma dönüşmesi, hukuka aykırı işlemlerde ise; bir süre yararlanılması sonucunda Anayasa ve yasalarca korunmaya değer hak haline gelmesi sonucunda elde edilen statü ve kazanımlar, ilgililer için kazanılmış hak teşkil etmektedir.

Bir süreç içerisinde hukuka uygun olarak gerçekleştirildiği kabul edilen işlemlerin, aradan uzunca bir süre geçtikten sonra, yargı kararı ile, bir veya bir kaç aşamasının, hukuka aykırılığının tespit edilmesi halinde, ilgililer hakkında doğuracağı hukuki sonuçların, hukuka aykırılığın niteliği, etkilenenlerin konumu ve katkısı, aradan geçen süre ve etkileri dikkate alınarak, idari istikrar ve kazanılmış hak ilkeleri çerçevesinde değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bu itibarla, idareler maddi ve hukuki koşullara göre uygulanabilir nitelikte olan yargı kararını aynen ve gecikmeksizin uygulamak zorunda olmakla birlikte, komiser yardımcılığı sınavındaki hatalı soruları iptal eden Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin kararından sonra, idarece yeniden yapılan puanlamaya göre 1.000 kişilik asıl listeye giremeyen davacının ilk puanlama sonucu hak kazandığı kursa katılarak mezun olduğu ve komiser yardımcılığı rütbesine atandığı görülmekte olup, 28.03.2010 tarihinde yapılan komiser yardımcılığı kursu sınavında başarılı sayılmasına ilişkin işlemin de davacının hilesi, yalan beyanı veya sahte belge kullanılmasından kaynaklanmadığı dikkate alındığında, komiser yardımcılığı kursu sınavını müteakip, kursa katılan ve kursu başarıyla tamamlayarak komiser yardımcısı rütbesine ataması yapılan davacının, aradan uzun bir süre geçtikten sonra tenzili rütbe yapılarak tekrar polis memurluğuna atanması, idarenin kararlılığı (idari istikrar) ilkesine ve kazanılmış hakların korunması ilkesine ters düşeceği, öte yandan hatalı soruları hazırlayan davalı idarenin ikinci listenin yapılmasına sebep olduğu açık olup hizmet kusuru sonucu oluşan durumun menfi sonuçlarının davacıya yüklenmesinin hakkaniyete de aykırı olacağından bunun kabul edilmesi mümkün değildir.

Diğer taraftan; Danıştay Onaltıncı Dairesi'nin bozma kararında, açık hataya dayalı işlemlerin her zaman geri alınabileceği belirtilmiş ise de bir hatadan bahsedilebilmesi için işlem tesis edilmesindeki saik ile işlem sonucunun farklı olması ya da herhangi bir saikle hareket edilmeksizin işlem tesis edilmiş olması gerekir. Daha kısa bir ifade ile hata, irade dışı

T.C.
BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016,

KARAR NO : 2016/

ortaya çıkan istenmeyen sonuçtur. Oysa uyuşmazlık konusu olayda, soru iptali ve bunun değerlendirilmesine ilişkin yargı kararları üzerine idare, hukuk müşavirliğinin görüşü doğrultusunda, yeni listede bulunmayan fakat kursa devam eden kişilerin haklarının korunması yönünde tamamen iradi olarak hukuki yorumu sonucunda böyle bir işlem tesis etmiştir. Dolayısıyla gayri iradi ortaya çıkan açık hatanın varlığının kabulü mümkün değildir.

Bu durumda; komiser yardımcılığı sınavındaki hatalı soruları iptal eden Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin kararından sonra, idarece yeniden yapılan puanlamaya göre 1.000 kişilik asıl listeye giremeyen, bu gerekçeyle ilk puanlama sonucu hak kazandığı kursa katılan ve kursu başarıyla tamamlayarak komiser yardımcısı rütbesine ataması yapılan davacının aradan uzun bir süre geçtikten sonra tenzili rütbe yapılarak tekrar polis memurluğuna atanmasına ilişkin işlemde kazanılmış hak ve idari istikrar ilkelerine, hakkaniyete ve açıkça hukuka aykırılık bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; 27/05/2015 gün ve 2014/1214 Esas, 2015/669 sayılı kararımızda ısrar edilmesine, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 266,55-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 50,00-TL temyiz yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 1.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine, 04/10/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. Harcı :	41,50 TL
Y.D.İtiraz Harcı :	75,50 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	94,00 TL
Dosya Gideri :	1,35 TL

TOPLAM : 266,55 TL

TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ (DAVALI) :

Posta Gideri :	50,00 TL
----------------	----------

TOPLAM : 50,00 TL

T.C.
BURSA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/580
KARAR NO : 2016/844